



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
14 августа 2023 года

дело № А53-2884/2023
15АП-10930/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ефимовой О.Ю.,
судей Глазуновой И.Н., Пименова С.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шурпенко А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной
службы по труду и занятости
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 29.05.2023 по делу № А53-2884/2023
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «
» (ИНН , ОГРН)
к Российской Федерации в лице Федеральной службы по труду и занятости
(ИНН 7710538364, ОГРН 1047796269564); Управлению Федерального
казначейства Российской Федерации по Ростовской области (ИНН 6163030517,
ОГРН 1026103280060); Министерству финансов Российской Федерации)
при участии третьего лица Государственной инспекции труда в Ростовской области
(ИНН 6163045055, ОГРН 1026103167342)
о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «
» (далее – истец,
ООО «
», общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с
исковым заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной
службы по труду и занятости, Управления Федерального казначейства Российской
Федерации по Ростовской области, Министерства финансов Российской Федерации
в лице Федеральной службы по труду и занятости (далее - ответчики) убытков в
размере 28 500 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере
2 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2022 по делу № А40-242555/22 дело передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Ростовской области.

Определением суда от 07.02.2023 к участию в деле в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Государственная инспекция труда в Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2023 суд взыскал с Российской Федерации в лице Федеральной службы по труду и занятости за счет казны в пользу общества 20 500 руб. убытков, 1438,6 руб. расходов истца по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Федеральная служба по труду и занятости обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), и просила решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апеллянт указывает, что рассмотрение дел об административных правонарушениях не относится к сложной категории дел, практика по данной категории дел является распространенной, устоявшейся и не требует значительных затрат времени для изучения. С учётом изложенного, взысканные с Федеральной службы по труду и занятости убытки явно не соответствуют критериям разумности и соразмерности, не отвечают правовому принципу соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле. Также апеллянт полагает, что прекращение производства по административному делу по основаниям пропуска срока давности привлечения к административной ответственности предусматривает наличие вины ООО « ██████████ » в совершении административного правонарушения. В этой связи судебные расходы, понесенные ООО ██████████ в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления в суде, взысканию не подлежат. Само по себе прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

В судебное заседание стороны, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке апелляционного производства в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Ростовской области (далее – инспекция) № 61/7-3105-21-ОБ/12-15924-И/34-288 от 13.09.2021 ООО « ██████████ » признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу № 12-35/2022 (№ 12-830/2021) от 12.01.2022, оставленным без изменения

решением Ростовского областного суда по делу № 11-503/2022 от 28.03.2022, заявление общества об оспаривании постановления № 61/7-3105-21-ОБ/12-15924-И/34-288 от 13.09.2021 удовлетворено частично: указанное постановление отменено; дело об административном правонарушении направлено в инспекцию на новое рассмотрение.

28.04.2022 инспекцией вынесено постановление № 61/4-229-22-ПВ/12-6199-И/34-288 о привлечении к административной ответственности ООО «[REDACTED]» по аналогичным основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.06.2022 по делу № 12-412/2022 постановление от 28.04.2022 № 61/4-229-22-ПВ/12-6199-И/34-288 отменено; дело об административном правонарушении, направлено в инспекцию на новое рассмотрение.

27.09.2022 инспекцией вынесено постановление о прекращении производства по делу ввиду истечения сроков давности.

Полагая, что убытки, связанные с оплатой услуг представителя при рассмотрении дела об административном правонарушении, подлежат возмещению в полном объеме, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В статье 16 ГК РФ установлено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

На основании статей 1064, 1069 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков (вреда), должно доказать факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличия причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также реальный размер убытков. Кроме того, такое лицо должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков (статья 1083 ГК РФ).

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сформирована правовая позиция о том, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В ст. 1071 ГК РФ указано, что, в случае, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если, согласно п. 3 ст. 125 ГК РФ, такая обязанность не возложена на другой орган.

Согласно пункту 3 статьи 125, статьи 1071 ГК РФ, пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действием (бездействием) государственных органов либо должностных лиц этих органов, является публично-правовое образование в лице главного распорядителя средств федерального бюджета.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» в случае, если субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком является Российская Федерация, то от имени Российской Федерации в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Согласно пп. 5.6 п. 5 постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 324 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости» Федеральная служба по труду и занятости осуществляет функции главного распорядителя получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание и реализацию возложенных на нее функций.

Исходя из указанных правовых норм, функции главного распорядителя средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности осуществляет

Федеральная служба по труду и занятости, которая выступает в суде от имени Российской Федерации.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что по рассматриваемому иску Федеральная служба по труду и занятости является надлежащим ответчиком по делу как главный распорядитель бюджетных средств по отношению к органам, действиями которых причинен ущерб.

Из материалов дела видно и судом первой инстанции установлено, что в связи с необходимостью защиты своих прав и законных интересов по делу об административном правонарушении 06.09.2021 ООО « ██████████ » (Заказчик) заключило договор об оказании юридических услуг с ИП Гжибовской М.В. (Исполнитель), в соответствии с которым исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать ему следующие юридические услуги: правовой анализ ситуации, подбор нормативно-правовых актов, подача жалобы в суд, представление интересов общества в суде по вопросу привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ по существу административного дела (п. 1.1 Договора).

Пунктом 3.1 Договора установлено, что стоимость оказания юридических услуг, указанных в п. 1.1, составляет 30 000 рублей, из которых:

- 15 000 рублей за подготовку жалобы на постановление о привлечении к административному правонарушению по части 1 ст. 5.27 КоАП РФ, с участием в судебном процессе;

- 15 000 рублей за подготовку жалобы на постановление о привлечении к административному правонарушению по части 6 ст. 5.27 КоАП РФ, с участием в судебном процессе.

Соответственно затраты общества на юридические услуги при рассмотрении в Октябрьском районном суде г. Ростова-на-Дону дела № 12-35/2022 (№ 12-830/2021) составили 15 000 рублей.

В связи с обжалованием выше решения Октябрьского районного суда Ростовской области по делу № 12-35/2022 28.02.2022 ООО « ██████████ » (Заказчик) заключило договор об оказании юридических услуг с ИП Гжибовской М.В. (Исполнитель), в соответствии с которым исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать ему следующие юридические услуги: правовой анализ ситуации по административному делу в отношении ООО «Химснаб-2000»; подготовка и подача возражения по апелляционной жалобе Государственной инспекции труда Ростовской области на решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону (дело № 12-34/2022, 12-35/2022) (п. 1.1 Договора).

Пунктом 3.1 Договора установлено, что стоимость оказания юридических услуг, указанных в п. 1.1, составляет 5 000 рублей, из которых:

- 2500 рублей - подготовка и подача возражения по апелляционной жалобе по делу № 12-34/2022;

- 2500 рублей - подготовка и подача возражения по апелляционной жалобе по делу № 12-35/2022.

В связи с новым рассмотрением дела об административном правонарушении 27.04.2022 ООО « ██████████ » заключило договор об оказании юридических услуг на сумму 2 000 рублей, предметом которого является представление интересов общества в инспекции. 11.05.2022 обществом заключен договор об оказании юридических услуг, предметом которого является обжалование

постановлений инспекции, вынесенных по результатам нового рассмотрения дела по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ на сумму 20 000 рублей.

Факт оказания и оплаты юридических услуг подтверждается материалами дела, а именно: договором об оказании юридических услуг от 06.09.2021, платежным поручением № 835 от 07.10.2021 на сумму 30 000 руб., договором об оказании юридических услуг от 28.02.2022, платежным поручением № 124 от 28.02.2022 на сумму 5 000 руб., договором об оказании юридических услуг от 27.04.2022, договором об оказании юридических услуг от 11.05.2022, платежным поручением № 287 от 12.05.2022 на сумму 22 000 руб.

Из материалов дела видно, что стоимость представления интересов общества по административному делу по части 1 ст. 5.27 КоАП РФ составила 28 500 рублей.

Таким образом, заявленные истцом к взысканию убытки - это процессуальные расходы, понесенные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Основанием для отмены постановлений инспекции послужила обоснованность доводов представителя общества. Следовательно, в рассматриваемом случае привлечение истцом представителя на основании заключенного с ним договора для ведения административного дела непосредственно связано с восстановлением своего нарушенного права.

Заявленные по иску расходы находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями инспекции, поскольку необходимость их несения явилась прямым следствием неправомерного составления протокола об административном правонарушении с последующим прекращением производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт несения обществом расходов в связи с необходимостью защиты своих нарушенных прав, апелляционный суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и предъявляемыми истцом расходами.

Доводы апелланта о том, что судебные расходы, понесенные ООО «[REDACTED]» в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления в суде, взысканию не подлежат, поскольку прекращение производства по административному делу по основаниям пропуска срока давности привлечения к административной ответственности предусматривает наличие вины ООО «[REDACTED]» в совершении административного правонарушения, отклоняется судебной коллегией.

Так, материалами дела подтверждается, что основанием для первичной и повторной отмены постановлений инспекции Октябрьским районным судом г. Ростова-на-Дону послужило нарушение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности.

Оценивая стоимость оказанных юридических услуг, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 15.03.2012 № 16067/11, от 25.05.2010 № 100/10, от 09.04.2009 № 6284/07, от 20.05.2008 № 18118/07, при определении разумности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Если суд по собственной инициативе признает понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, он, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет

суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны с учетом таких факторов, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены.

По смыслу статей 15, 16, 1064, 1069 и 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации при решении вопроса о взыскании убытков (расходов на оплату юридической помощи), возникших в связи с рассмотрением в суде общей юрисдикции административного дела, общее правило о полном возмещении убытков не может рассматриваться, как исключающее судебную оценку фактических обстоятельств дела именно на предмет разумности соответствующих расходов и соразмерности взыскиваемых сумм восстанавливаемому истцом праву. В связи с этим арбитражный суд вправе уменьшить взыскиваемую истцом сумму таких убытков, основываясь на полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела ввиду критериев разумности и соразмерности взыскания, необходимости соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако, это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела. В отсутствие доказательств чрезмерности расходов суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям.

Суд апелляционной инстанции, с учетом гонорарной практики, сложившейся в Ростовской области, сложности дела и осуществленных представителем общества процессуальных действий, приходит к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования общества о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 500 руб.

Ссылка ответчика на несоответствие убытков в виде оказанных юридических услуг критериям разумности и соразмерности, не отвечающих правовому принципу соблюдения балансов прав лиц, участвующих в деле, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку истцом заявлены убытки, подлежащие доказыванию в порядке статьи 15 ГК РФ и оспариванию ответчиком путем представления соответствующих доказательств в соответствии со статьей 65 АПК РФ.

Ответчик заявил о чрезмерности требуемой суммы, однако не обосновал разумный размер понесенных истцом расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку

материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг по аналогичным делам.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2023 по делу № А53-2884/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия настоящего постановления, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Ю. Ефимова

Судьи

И.Н. Глазунова

С.В. Пименов